



## Coordinamento Salviamo il Ticino

Via San Rocco n. 48 - 20012 Cuggiono (MI) - C.F. 93029080152  
[salviamoilticino@libero.it](mailto:salviamoilticino@libero.it) - [salviamoilticino@pec.it](mailto:salviamoilticino@pec.it) - facebook

**Aderiscono al Coordinamento - Per l'Italia :** Amici del Ticino, Associazione 5 agosto 1991, Bicipace, Canoa Club Milano, Canoa Club Novara, Cus Pavia A.s.d., Ecoistituto della Valle del Ticino, Kajak Team Turbigo, Legambiente Circoli di : Busto Arsizio, Cassano Magnago, Gallarate, Il Pioppo Ovest Ticino Novara, Ticino Turbigo, WWF Cuggiono - **Per la Svizzera :** Associazione per un Piano di Magadino a Misura d'Uomo

**AL PRESIDENTE DELLA REGIONE PIEMONTE ROBERTO CIRIO**

**ALL'ASSESSORE AI PARCHI FABIO CAROSSO**

[gabinettopresidenza@cert.regione.piemonte.it](mailto:gabinettopresidenza@cert.regione.piemonte.it)

**AL DIRIGENTE SETTORE PARCHI REGIONE PIEMONTE VINCENZO MARIA MOLINARI**

[Territorio-ambiente@cert.regione.piemonte.it](mailto:Territorio-ambiente@cert.regione.piemonte.it)

**AL PRESIDENTE DELLA COMUNITA' DEL PARCO DEL TICINO E DEL LAGO MAGGIORE  
SERGIO FERRARI**

[parcoticinolagomaggiore@pec-mail.it](mailto:parcoticinolagomaggiore@pec-mail.it)

**OGGETTO: ASSEMBLEA COMUNITA' DEL PARCO DEL TICINO E DEL LAGO  
MAGGIORE IN DATA 09.12.2019 – ELEZIONE CONSIGLIO DIRETTIVO – INVITO AL  
PRESIDENTE A NON RATIFICARE LE NOMINE DEI CONSIGLIERI AI SENSI DELL'ART.  
15, COMMA 2 L.R. PIEMONTE N. 19/2009 PER ILLEGITTIMITA' CRITERI DI VOTO  
ADOTTATI CON DELIBERA 07.10.2019 ED A RICHIEDERE LA RIPETIZIONE DEL VOTO  
CON IL CRITERIO DEL VOTO LIMITATO CON UNA PREFERENZA E L'INTRODUZIONE  
DELLA RISERVA IN MODO CHE TUTTE LE AREE PROTETTE SIANO RAPPRESENTATE**

Il Coordinamento Salviamo il Ticino, a nome delle associazione aderenti di cui in epigrafe ed in ossequio alle finalità contenute nel proprio atto costitutivo e statuto ( all. 1 – atto costitutivo e statuto coordinamento), espongono quanto segue:

- 1) La legge nazionale quadro sulle aree protette [L. 06/12/1991 n. 394] dispone all'art. 22, comma 1 che *"costituiscono principi fondamentali per la disciplina delle aree protette regionali: c) la partecipazione degli enti locali alla gestione dell'area protetta"*
- 2) La legge quadro sui parchi piemontesi [LR Piemonte 29/06/2009 N. 19] prevede tra i principi generali di cui all'art. 1 che *" La Regione garantisce la partecipazione attiva delle comunità locali ai processi di pianificazione e di gestione sostenibile e di promozione delle aree protette .... "*
- 3) La partecipazione attiva delle comunità locali è garantita in primo luogo dalla "comunità del parco" che ha tra i suoi compiti quello di designare i propri rappresentanti all'interno del consiglio ( art. 18, comma 3, lettera a);

4) Le modalità di nomina dei consiglieri sono poi disciplinate dall'art. 15, comma 2 che così recita: " *I membri del consiglio ..... sono nominati con decreto del Presidente della Giunta regionale su designazione della comunità delle aree protette, **con voto limitato** .... Ai fini delle designazioni di cui al presente comma, i comuni, il cui territorio rappresenta più del 25 per cento della superficie complessiva delle aree protette in gestione all'ente, hanno diritto alla designazione di un componente del consiglio....* "

5) Le varie comunità dei parchi hanno provveduto a specificare ulteriormente le modalità di voto nei loro Statuti e Regolamenti. La comunità del Parco del Ticino e del Lago Maggiore ha definito le proprie disposizioni in materia all'art. 12, comma 4 dello Statuto ( all. 2 - statuto ente ) che così recita: " *Al fine di garantire la reale rappresentanza delle diversificate realtà territoriali compresi nelle aree protette, la votazione dei soggetti da designare a componenti del consiglio ai sensi dell'art. 15, comma 1 lettere b), c) e d) della LR 19/2009 avviene secondo la regola del voto limitato e secondo le modalità stabilite dal Regolamento di cui al comma 4* ". Poiché il regolamento adottato dalla Comunità del Parco in data 07/03/2017 in effetti nessuna disposizione detta in materia ( all. 3 - regolamento comunità ), l'assemblea in data 07/10/2019 ( all. 4 - verbale comunità 07/10/2019 ), a maggioranza assoluta dei componenti, **ha deliberato di procedere alla designazione dei 6 componenti del consiglio direttivo secondo il principio del voto limitato per cui ciascuna componente dell'assemblea può esprimere al massimo preferenze pari a 2/3 dei consiglieri da designare, garantendo comunque la rappresentanza a tutte le province interessate nonché la rappresentanza di genere;**

6) Nella sostanza l'assemblea ha deciso che ciascun membro della comunità del parco potesse esprimere 4 preferenze su 6 candidati e di riservare una quota di 1 consigliere ciascuno per ogni provincia: Novara, Vercelli, Biella e VCO (in totale dunque 4 posti riservati e due da eleggere con il criterio del maggior numero di preferenze);

7) Detto sistema di voto - all'esito delle votazioni svoltesi nell'assemblea della comunità del parco in data 09/12/2019 ( all. 5 - verbale comunità 09/12/2019 ) - non è stato in grado di assicurare la rappresentanza territoriale delle varie aree protette amministrare dall'Ente che in base all'art. 12, comma 1, lettera j L.R. Piemonte 19/2009 sono:

AREE PROTETTE	PROVINCIA	COMUNI	ETTARI	%
1) Bessa	BI	4	750,00	5,22
Baragge:				
2A) Candelo	BI	7	1.618,00	11,28
2B) Rovasenda	VC	8	1.135,00	7,91
2C) Piano Rosa	NO	6	1.189,00	8,29
3) Burcina Felice Piacenza	BI	2	57,00	0,39
4) Lame del Sesia	VC E NO	4	882,00	6,14

5) Garzaia di Villarboit	VC	1	10,45	0,07
6) Garzaia di Carisio	VC	1	91,82	0,64
7) Palude di Casalbeltrame	NO	3	640,16	4,46
8) Parco del Ticino	NO	11	6.561,90	45,96
9) Parco dei Lagoni di Mercurago	NO	4	473,40	3,30
10) Canneti di Dormelletto	NO	1	157,00	1,09
11) Bosco Solivo	NO	1	334,22	2,33
12) Fondo Toce	VB	1	360,90	2,51
13) Monte Mesma	NO	1	51,77	0,36
14) Colle di Buccione	NO	2	29,72	0,20

8) I candidati proposti in assemblea erano i seguenti:

	<b>Proponente - area protetta / provincia di riferimento</b>
1-Andrea Bindi	Comune di Biella -BI - per aree protette biellesi
2-Giorgio Macchieraldo	Comune di Biella - BI per aree protette biellesi
3-Erika Vallero	Comune di Biella - BI per aree protette biellesi
4-Massimiliano Zarattini	Provincia Vercelli - VC - per aree protette vercellesi
5-Tribuzio Vincenzo	Provincia Vercelli - VC - per aree protette vercellesi
6-Anna Maria Ferrato	Verbania - VCO per Riserva Canneti Fondotoce
7-Fabrizio Locarni	Comune di San Nazzaro Sesia - NO - Parco Lama del Sesia
8-Alessandro Bellan	Comune di Oleggio / Trecate/Arona - NO - Provincia di Novara - Parco del Ticino
9-Laura Occhetta	Comune di Romentino / Cameri / Trecate / Arona /Oleggio - NO - Provincia di Novara - Parco del Ticino
10-Pietro Mocchetto	Comune di Cameri - NO - Parco del Ticino
11-Ubaldo Gianotti	Comune di Romagnano Sesia - NO per Piano Rosa - Baragge

9) All'esito delle votazioni sono risultati eletti:

tutti e 3 i candidati proposti dai comuni biellesi
--

1 candidato proposto dai comuni del vercellese
1 candidato proposto dal vco
1 candidato proposto dal Comune di San Nazzaro Sesia che si trova in provincia di Novara ma fa parte del Parco delle Lame del Sesia

10) Di fatto i comuni del biellese e del vercellese (che avevano 3 candidati i primi ed uno i secondi, con però 4 voti a disposizione), alleandosi tra loro, hanno fatto convergere i loro voti "liberi" su Fabrizio Locarni, proposto dal Comune di San Nazzaro Sesia (comune della provincia di Novara ma compreso nel Parco delle Lame del Sesia con sede nel vercellese), ponendo così in essere una vera e propria "**conventio ad escludendum**" nei confronti dei 5 candidati del territorio del Ticino [ **l'accordo è stato reso palese in assemblea quando il sindaco del Comune di San Nazzaro Sesia ha proposto di votare i 3 candidati biellesi + il proprio** ];

11) **Il risultato è che tutte le seguenti aree protette, per un totale di 28 comuni ed il 65,99 % della superficie delle aree protette in gestione all'ente non hanno un proprio rappresentante in seno al consiglio direttivo:**

2C) Piano Rosa	NO	6	1.189,00	8,29
7) Palude di Casalbeltrame	NO	3	640,16	4,46
8) Parco del Ticino	NO	11	6.561,90	45,96
9) Parco dei Lagoni di Mercurago	NO	4	473,40	3,30
10) Canneti di Dormelletto	NO	1	157,00	1,09
11) Bosco Solivo	NO	1	334,22	2,33
13) Monte Mesma	NO	1	51,77	0,36
14) Colle di Buccione	NO	2	29,72	0,20
		<b>28</b>		<b>65,99</b>

In particolare rimane senza un proprio rappresentante il Parco del Ticino che, da solo, rappresenta il 45,96 % della superficie protetta;

12) Tutto ciò è stato reso possibile dalle modalità di voto approvate nella seduta del 07/10/2019 della comunità del parco, che costituiscono anche altrettanti motivi di illegittimità:

a - la possibilità concessa a ciascun ente di esprimere 4 preferenze ha consentito agli enti di un'area protetta di costituire una cordata ed intervenire sulle scelte di un'altra area protetta [ **Per rispettare il criterio di voto limitato voluto dalla legge ed impedire interferenze la preferenza**

**doveva essere una sola, così come hanno scelto di fare tutte le altre aree protette del Piemonte nei loro statuti e regolamenti ];**

b - la riserva di 1 consigliere fatta per Provincia - invece che con riferimento alle aree protette più grandi - non ha tenuto conto del fatto che alcune aree protette sono articolate su più province ( Baragge: NO-VC-BI / Lame del Sesia: NO-VC ) ed ha di fatto consentito al Parco delle Lame del Sesia - con il suo 6,14 % di superficie protetta - di avere 2 consiglieri. La rappresentanza delle aree protette più grandi, ed in particolare quella del Parco del Ticino, non è stata garantita.

13) Le modalità di voto - per assicurare un'equilibrata rappresentanza dei territori delle 16 aree protette - andrebbero riviste come segue:

a) limitando le preferenze ad una sola per ente;

b) stabilendo una quota di consiglieri riservata alle aree protette più grandi, il cui territorio rappresenta più del 25% della superficie protetta;

14) Con riferimento all'estensione delle aree protette gestite dall'ente ed in particolare di quelle che hanno una superficie superiore al 25 %, la quota riservata potrebbe essere così articolata:

Parchi del Ticino e del Lago Maggiore (Riserva Mab Unesco) comprendente Ticino, Lagoni di Mercurago, Canneti di Dormelletto, Bosco Solivo, Colle di Buccione e Monte Mesma)	50,73 %	2
Riserve delle Baragge	27,48 %	1

15) Per assicurare la rappresentanza territoriale anche delle altre aree protette si potrebbe poi prevedere che la nomina dei rimanenti consiglieri sia riservata:

Aree protette del Sesia (Parco delle Lame del Sesia, Garzaie di Villarboit e Carisio, Palude di Casalbeltrame)	11,31 %	1
Aree protette del Biellese (Parco della Bessa e Burcina)	5,61 %	1
Aree protette del VCO (Canneti di Fondotoce)	2,51	1
<b>TOTALE</b>		<b>6</b>

16) Le disposizioni di cui ai punti 13 - 14 - 15 andrebbero inserite nel Regolamento per il funzionamento della Comunità delle Aree Protette delle Aree Protette.

\* \* \* \* \*

Alla luce di quanto sopra espresso, si richiede al Presidente della Regione Piemonte:

**A - di non ratificare le nomine dei consiglieri, in quanto frutto di un sistema di voto illegittimo ed in violazione dello spirito della legislazione nazionale e regionale sui parchi che tende ad assicurare la partecipazione alla gestione a tutto il territorio;**

**B - di invitare la comunità del parco a procedere ad una seconda votazione dei consiglieri adottando i criteri di voto sopra indicati (una sola preferenza e meccanismo di riserva in modo che tutte le realtà territoriali siano rappresentate).**

Stessa richiesta viene inoltrata alla Comunità del Parco perché:

**A - in autotutela dichiarare nulla la votazione del 9/12/2019 in quanto frutto di un sistema di voto illegittimo ed in violazione dello spirito della legislazione nazionale e regionale sui parchi;**

**B - adottare nuovi criteri di voto per i consiglieri che garantiscano una corretta rappresentatività territoriale, inserendo detta disciplina nel regolamento per il funzionamento della Comunità del Parco;**

**C - proceda ad una nuova elezione dei consiglieri.**

Il tutto con riserva, nel caso le su estese considerazioni/richieste non dovessero essere accolte di impugnare gli atti amministrativi contestati.

\* \* \* \* \*

In ogni caso non possiamo non rilevare come l'accorpamento operato 5 anni fa tra l'ente di gestione dei Parchi del Ticino e del Lago Maggiore e l'ente di gestione delle Terre Pedemontane e delle Terre d'Acqua non abbia funzionato e si sia rivelato, con il senno di poi, un grave errore: gli ultimi 5 anni hanno, infatti, visto prevalere all'interno dell'ente i campanilismi, che di fatto ne hanno bloccato l'operatività ed hanno portato al risulta odierno.

**Meglio sarebbe, a questo punto, ridare ai parchi del Ticino e del Lago Maggiore - Riserva MAB UNESCO - la loro autonomia di gestione, ponendo mano ad una modifica della legge regionale sui parchi.**

\* \* \* \* \*

Si allegano:

- 1) Atto costitutivo e statuto coordinamento;
- 2) Statuto Egap Ticino e Lago Maggiore;
- 3) Regolamento Comunità;
- 4) Verbale Comunità del Parco 07/10/2019;
- 5) Verbale Comunità del Parco 09/12/2019.
- 6) Comunicato stampa Coordinamento 16/12/2019;

- 7) Territorio aree protette;
- 8) Scheda con superficie aree protette.

Con ossequio

Novara, lì 24 Dicembre 2019

**I COORDINATORI:** Roberto Vellata e Claudio Spreafico

**LEGAMBIENTE NOVARA OVEST TICINO IL PIOPPO** – Roberto Gazzola

**ASSOCIAZIONE AMICI PARCO TICINO** – Roberto Vellata